

## Juridisch Argument – Het Recht op Antenne als Afgeleide van Artikel 10 EVRM

### Inleiding

Het zogenaamde “recht op antenne” – het recht om technische installaties te plaatsen en te gebruiken om informatie te ontvangen en/of te verspreiden – moet juridisch worden beschouwd als een afgeleid recht uit artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Artikel 10 beschermt niet alleen de inhoud van communicatie, maar ook de feitelijke mogelijkheid om informatie te ontvangen en te verspreiden via passende technische middelen.

Indien staten of private actoren, ondersteund door nationale regelgeving, het gebruik van antennes structureel onmogelijk maken, kan dit neerkomen op een indirecte maar reële beperking van artikel 10 EVRM.

### I. Juridische Basis: Artikel 10 EVRM

Artikel 10 EVRM beschermt:

- Vrijheid van meningsuiting
- Vrijheid om informatie te ontvangen
- Vrijheid om informatie te verspreiden
- Via elk medium, ongeacht grenzen

De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens bevestigt dat deze bescherming technologisch neutraal moet worden geïnterpreteerd. Vrijheid van informatie mag niet afhankelijk worden gemaakt van toegang tot één specifiek communicatienetwerk (bijvoorbeeld enkel nationale zenders, kabelnetwerken of gecentraliseerd internet).

Daaruit volgt dat wanneer antennes een noodzakelijk of redelijk middel vormen om toegang tot informatie of communicatie te realiseren, beperkingen daarop onderworpen zijn aan een strikte proportionaliteitstoets.

### II. Positieve en Negatieve Verplichtingen van Staten

Het EVRM creëert:

1. Negatieve verplichtingen: Staten mogen communicatievrijheid niet onnodig beperken.
2. Positieve verplichtingen: Staten moeten een juridisch kader creëren waarin effectieve uitoefening van rechten mogelijk blijft, ook tegenover private partijen (zoals verhuurders of verenigingen).

Een totaalverbod op antennes in wooncontexten kan daarom problematisch zijn indien:

- Er geen reëel alternatief bestaat voor toegang tot bepaalde informatiekkanalen.
- De beperking voornamelijk gebaseerd is op esthetische of administratieve overwegingen.
- De beperking disproportioneel uitwerkt op specifieke groepen (bijvoorbeeld migranten of zendamateurs).

### III. Proportionaliteitstoets

Beperkingen op antennes kunnen enkel gerechtvaardigd zijn indien zij:

1. Wettelijk voorzien zijn
2. Een legitiem doel nastreven (bijvoorbeeld veiligheid, bescherming van infrastructuur, interferentiepreventie)
3. Noodzakelijk zijn in een democratische samenleving
4. Proportioneel zijn ten opzichte van het nagestreefde doel

Een generiek of absoluut verbod zal zelden voldoen aan deze vereisten indien minder beperkende maatregelen mogelijk zijn, zoals:

- Technische normen
- Plaatsingsvoorschriften
- Vermogensbeperkingen
- Veiligheidskeuringen

### IV. Toepassing op Zendamateurs

Zendamateurcommunicatie valt rechtstreeks onder de beschermingssfeer van artikel 10 EVRM omdat zij communicatie tussen burgers mogelijk maakt over nationale grenzen heen.

Voor zendamateurs zijn antennes geen optioneel hulpmiddel, maar een essentiële technische voorwaarde voor communicatie. Een praktisch antenneverbod kan daarom neerkomen op een feitelijk zendverbod.

Vanuit juridisch perspectief gelden volgende argumenten:

#### 1. Functionele Noodzakelijkheid

Wanneer antennes technisch noodzakelijk zijn voor communicatie, moeten beperkingen strenger worden getoetst.

#### 2. Democratische Meerwaarde

Zendamateurs dragen bij aan:

- Communicatierobustheid bij rampen
- Internationale burgercommunicatie
- Technologische innovatie en educatie

### 3. Infrastructuur van Vrije Communicatie

Democratische staten moeten vermijden dat alle communicatie afhankelijk wordt van gecentraliseerde of commercieel gecontroleerde netwerken.

### V. Discriminatie- en Minderheidsargument

Indien antennebeperkingen disproportioneel impact hebben op specifieke groepen (bijvoorbeeld migranten die buitenlandse media ontvangen of zendamateurs die internationale communicatie onderhouden), kan dit ook vragen oproepen onder artikel 14 EVRM (non-discriminatie) in combinatie met artikel 10.

### VI. Democratische Structuurargumentatie

Historische en vergelijkende analyses tonen dat controle over technische communicatiemiddelen vaak een voorwaarde was voor informatiecontrole en politieke dominantie.

Het beschermen van toegang tot onafhankelijke communicatiemiddelen vormt daarom een structureel element van democratische weerbaarheid.

### VII. Conclusie

Het recht op antenne moet juridisch worden beschouwd als een noodzakelijk afgeleid recht uit artikel 10 EVRM wanneer antennes een essentieel of redelijk middel vormen voor:

- Ontvangst van informatie
- Verspreiding van informatie
- Burgercommunicatie buiten gecentraliseerde netwerken

Regulering is toegestaan, maar mag niet leiden tot een feitelijke ontzegging van communicatievrijheid. Absolute of quasi-absolute antenneverboden lopen een aanzienlijk risico om strijdig te zijn met artikel 10 EVRM, tenzij zij kunnen worden gerechtvaardigd door concrete, zwaarwegende en proportionele belangen.